ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству №04-03/21

в отношении адвоката

Б.А.Д.

г. Москва 26 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.02.2021 г. по обращению судьи О. суда г.М. В.В.Б. в отношении адвоката Б.А.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.02.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. суда г.М. В.В.Б. в отношении адвоката Б.А.Д.

В обращении заявитель указывает, что в производстве суда находилось гражданское дело №Х по иску Ф.Б.П. к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру. В ходе рассмотрения дела установлено, что 26.05.2020 года умерла А.И.В., которой на момент смерти принадлежала квартира по адресу: Х и земельный участок и дом в Х. У А. имеется сын – А.М.О., наследник по закону к имуществу умершей матери, который является инвалидом I гр. И с 2012 года проживает в Х. Ф.Б.П., не являясь наследником А.И.В., обратился в суд с иском к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю наследственного имущества. В судебное заседание от имени А.М.О. явился адвокат Б.А.Д. на основании ордера с письменным заявлением о признании иска. Одновременно Х на запрос суда о возможности участия А.М.О. в судебном заседании сообщил, что А.М.О. самостоятельно не передвигается, в судебном заседании участвовать не может, свое отношение к иску выразить не может. Вместе с тем, А. М.О. был извещен судом (через заведующего отделением пансионата) по телефону о судебном заседании, после чего А.М.О. явился в суд самостоятельно. Он пояснил суду, что присутствующий в судебном заседании адвокат Б. ему не знаком, соглашения с ним не заключалось, о том, что в производстве суда находится данное дело ему никто не сообщал, судебные повестки ему не передавались. Признавать иск он не намерен. По данному факту судом направлено сообщение в Х на основании ч.3 ст.226 ГПК РФ.

Заявителем поставлен вопрос о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

К обращению прилагаются копии следующих документов:

- искового заявления Ф.Б.П., в котором он просит признать за собой право на ½ долю в праве общей долевой собственности на спорную квартиру в г.М. и на «домовладение» в Х. Указывает, что при доказанности факта договоренности о создании общей собственности лицами, не состоящими в браке, за истцом может быть признано право собственности на долю в общем имуществе. Подчеркивает, что участие в приобретении, ремонте объекта недвижимости является основанием для признания права общей долевой собственности при условии соглашения на создание общей собственности;

- справки Х в которой указано, что А.М.О. с мая 2012 года по настоящее время проживает в пансионате. В связи с утратой навыков самообслуживания и передвижения находится в отделении милосердия Х. Имеет множественные заболевания, в том числе диагносцированы: дисциркуляторная энцефалопатия, амнестический синдром, атаксия. Двигательная активность в пределах отделения с опорой на трость. В то же время пациент доступен контакту, общение в норме, мышление абстрактно, речь смазанная замедленная. Сделан вывод о невозможности участия в судебном заседании. В справке указано, что оплату за проживание А.М.О. в пансионате осуществляет Ф.Б.П.

- отзыва на исковое заявление по гражданскому делу от имени ответчика А.М.О. за подписью адвоката Б.А.Д. в котором подробно излагаются обстоятельства взаимоотношений истца и матери ответчика, с которой согласно отзыва истец познакомился в 2000 году и проживал совместно до дня смерти. Указано, что ответчик считает иск подлежащим удовлетворению в части выдела ему ½ доли в имуществе, оставшегося после смерти матери А.М.О.

- ордера №017242 от 13.01.2021 г. на имя адвоката Б.А.Д. на представление интересов А.М.О. по гражданскому делу без указания реквизитов соглашения.

- удостоверения адвоката Б.А.Д.;

- протокола судебного заседания по гражданскому делу №Х, в котором отражен факт заявления представителем ответчика адвокатом Б.А.Д. ходатайства о приобщении к материалам дела отзыва на иск и дано пояснение о том, что исковые требования ответчик признает и не возражает против удовлетворения иска. Представитель ответчика также пояснил, что ему известно о том, что для признания иска нужна доверенность, но А.М.О. не успел ее оформить. Также адвокат пояснил, что общался с доверителем, но соглашение заключала родственница по имени Наталья, со слов которой и был составлен отзыв, назвать фамилию и адрес Натальи адвокат не смог. Также в протоколе отражены показания ответчика при его личной явке в суд о том, что иск он не поддерживает, указывает, что истец не состоял в браке с его матерью и у него имеется собственная квартира.

- решения О. суда от 13.01.2021 г. об отказе в иске. В решении указано, что в судебном заседании ответчик А.М.О. и его представитель Я.К.Г., допущенная к участию в деле по устному ходатайству истца, возражали против удовлетворения иска. Пояснив, что истец не состоял в браке с матерью ответчика, не нес расходы на приобретение спорного имущества. В решении указано, что в судебное заседание явился адвокат Б.А.Д., который представил ордер на представление интересов А.М.О., а также письменное заявление о признании иска, подписанное адвокатом при отсутствии доверенности. В ходе рассмотрения дела было установлено, что адвокат Б.А.Д. и ответчик А.М.О. не знакомы, соглашение об оказании юридической помощи не заключали, в связи с чем суд письменную позицию по делу за подписью адвоката во внимание не принимает. Из предоставленных пансионатом документов следует, что оплату за проживание в пансионате производит сам А.М.О., который является инвалидом I гр., получает пенсию по инвалидности, является ветераном боевых действий. Решение в законную силу не вступило обжаловано истцом, согласно данным, размещенным на официальном сайте ГАС «Правосудие».

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом письменные объяснения не предоставлены. Предоставлена копия замечаний на протокол судебного заседания от 13.01.2021 года. В замечаниях от имени адвоката Б.А.Д. указывается, что он представлял интересы А.М.О. на основании ордера и доверенности, выданной Х от 12.01.2021 г. Указывает, что А.М.О. в судебном заседании пояснял, что у него имеются провалы в памяти, а также не отражено ходатайство представителя ответчика А.М.О. - адвоката Б.А.Д. об отложении судебного заседания в связи с необходимостью подготовки к судебному заседанию и предоставления всех необходимых документов, включая доверенность на представление интересов А.О.В., выданную доверителем Х адвокату Б.А.Д., поскольку участие адвоката Б.А.Д. не планировалось в данный день, что также подтверждалось и доверителем по делу, а адвокат явился лишь для предварительного ознакомления с материалами дела. Также представлены копии описи вложения и почтовой квитанции об отправлении замечаний в суд. Предоставлены жалоба от имени Б.А.Д. в квалификационную комиссию судей г. М. на судью Б.В.В. о нарушении процессуальных прав представителя истца Ф.Б.П. (отказ в удовлетворении ходатайства об отложении), и нарушении процессуальных прав адвоката Б.А.Д. (непринятие процессуального решения по ходатайству об отложении дела).

По существу доводов, изложенных в обращении судьи и послуживших поводом для возбуждения дисциплинарного производства, адвокатом Б.А.Д. объяснений или документов не предоставлено.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. На основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя и адвоката.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Комиссия усматривает в действиях адвоката нарушения приведенных выше норм КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», заключающиеся в следующем.

Представленный адвокатом в судебное заседание отзыв на иск Ф.Б.П. от имени ответчика А.М.О. не соответствует интересам доверителя, а по сути является формой признания исковых требований. В отзыве подробно приведены и подтверждаются фактические основания иска, а также указано, что ответчик считает «что исковые требования подлежат удовлетворению».

Как следует из представленных в распоряжение Комиссии документов, судом определенно установлено несоответствие воли доверителя на согласие с исковыми требованиями. Напротив, узнав о сути требований, А.М.О. возражал против удовлетворения иска.

Также ответчик А.М.О. пояснил, что не знает адвоката Б.А.Д., не заключал с ним никаких соглашений.

Каких-либо объяснений по существу подготовки и предъявления суду отзыва, полностью направленного на поддержание позиции истца и противоречащего воле доверителя, адвокат Комиссии не предоставил.

Ссылку адвоката в замечаниях на протокол судебного заседания о том, что он явился в суд исключительно для заявления ходатайства об отложении судебного заседания Комиссия находит несостоятельной, поскольку именно адвокат (который по его утверждению намеревался лишь изучать дело) предоставил суду письменный отзыв на иск, содержащий суждения по всем фактам и выражающий исчерпывающее отношение к существу исковых требований – «исковые требования подлежат удовлетворению». Отзыв был приобщен в материалы дела по ходатайству адвоката, подписан им лично от имени ответчика.

Более того, в судебном заседании (согласно протокола) адвокат пояснил, что доверенность на его имя доверитель не успел оформить, хотя и собирался, а соглашение с ним заключила родственница по имени Н., со слов которой и был составлен отзыв, назвать фамилию и адрес Н. адвокат не смог.

В представленных адвокатом замечаниях на протокол судебного заседания протокол в этой части не оспаривается, но указано, что кроме необходимости в подготовке к судебному заседанию адвокат должен был подготовиться к предоставлению «всех необходимых документов по делу, в том числе и доверенности на право представления интересов ответчика от 12.01.2021 года, выданной доверителем Х(!?) адвокату Б.А.Д.

Каким образом адвокат связывает доверенность от 12.01.2021 года, выданную доверителем Хадвокату Б.А.Д. с представлением интересов доверителя А.М.О. и что препятствовало адвокату предоставить эту доверенность в судебное заседание 13.01.2021 г. осталось неизвестным. Комиссии данную «доверенность» адвокат также не предоставил.

Однако совершенно очевидно, что действия адвоката Б.А.Д. были направлены на причинение ущерба правам и охраняемым законам интересам ответчика А.М.О. независимо от того, ссылается ли адвокат на заключение с ним соглашения «родственницей по имени Н.» или «доверителем Х.

Комиссия отмечает, что замечания на протокол были поданы адвокатом Б.А.Д. 14.03.2021 года в качестве представителя интересов ответчика А.М.О., т.е. после возбуждения дисциплинарного производства адвокат продолжил действовать вопреки интересам А.М.О.

Сведений о согласовании адвокатом с ответчиком условий отзыва на исковое заявление, который при принятии его судом за основу позиции ответчика, мог повлечь уменьшение наследственного имущества ответчика в ½ доле, в материалы дисциплинарного производства не предоставлено.

Комиссия также усматривает в действиях адвоката злоупотребление, вызванное отказом от предоставления объяснений по всем существенным фактам, свидетельствующим о совершении им дисциплинарного нарушения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.2 ст.5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в том, что адвокат:

* предоставил в судебном заседании отзыв на иск от имени А.М.О., действуя вопреки и в ущерб интересам доверителя;
* преследуя безнравственный интерес, адвокат поддержал в судебном заседании правовую и фактическую позицию противоположной стороны по делу;
* продолжил выступать от имени А.М.О. и после вынесения по делу решения об отказе в иске, подав замечания на протокол судебного заседания, содержащие суждения о незаконности судебного решения, которым было полностью отказано в удовлетворении иска к А.М.О.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.